

Evaluation des politiques publiques

Faut-il de l'interdisciplinarité?

Paris, CAE, avril 2013

Etienne Wasmer

Présentation basée sur un article à paraître dans Economie et Prévision



SciencesPo.

Contexte

- Trois groupes d'acteurs de l'évaluation:
 - les cabinets (le politique) ;
 - les administrations;
 - les chercheurs.
- *Relations complexes. Analyse poussée dans Lascoumes et Setbon (CNRS-Commissariat Général au Plan, 1996)*
- Administration, inspections tentent d'être acteurs et évaluateurs des PP.

Contexte

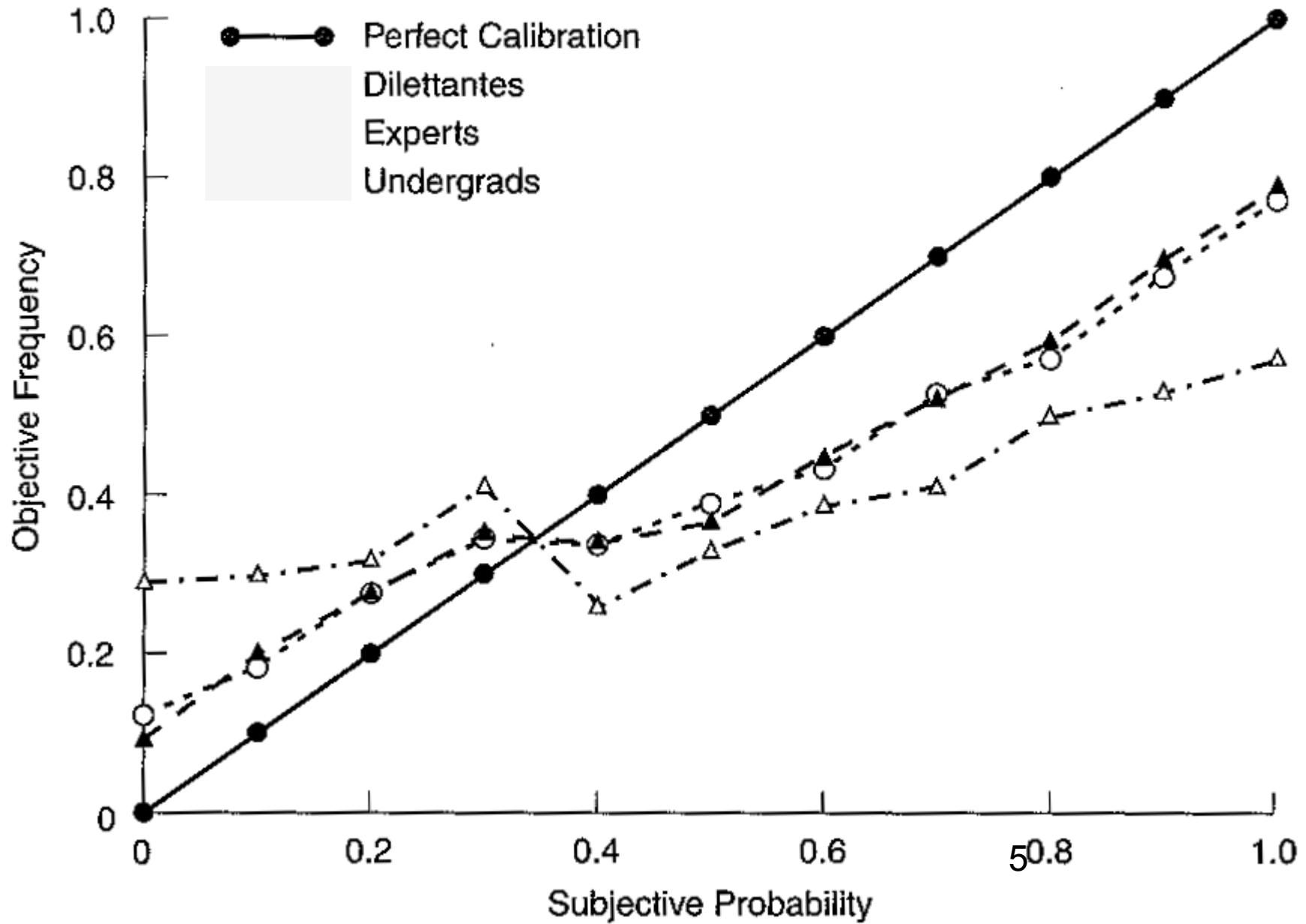
- Ajouter un dialogue interdisciplinaire rajoute une hétérogénéité au sein du dernier bloc et donc une couche de complexité.
- Quels sont les gains et les inconvénients?
- Deux questions posées dans le texte:
 - Faut-il promouvoir l'interdisciplinarité plus systématiquement en matières d'évaluation des politiques publiques ?
 - Faut-il en plus construire une trans-disciplinarité?

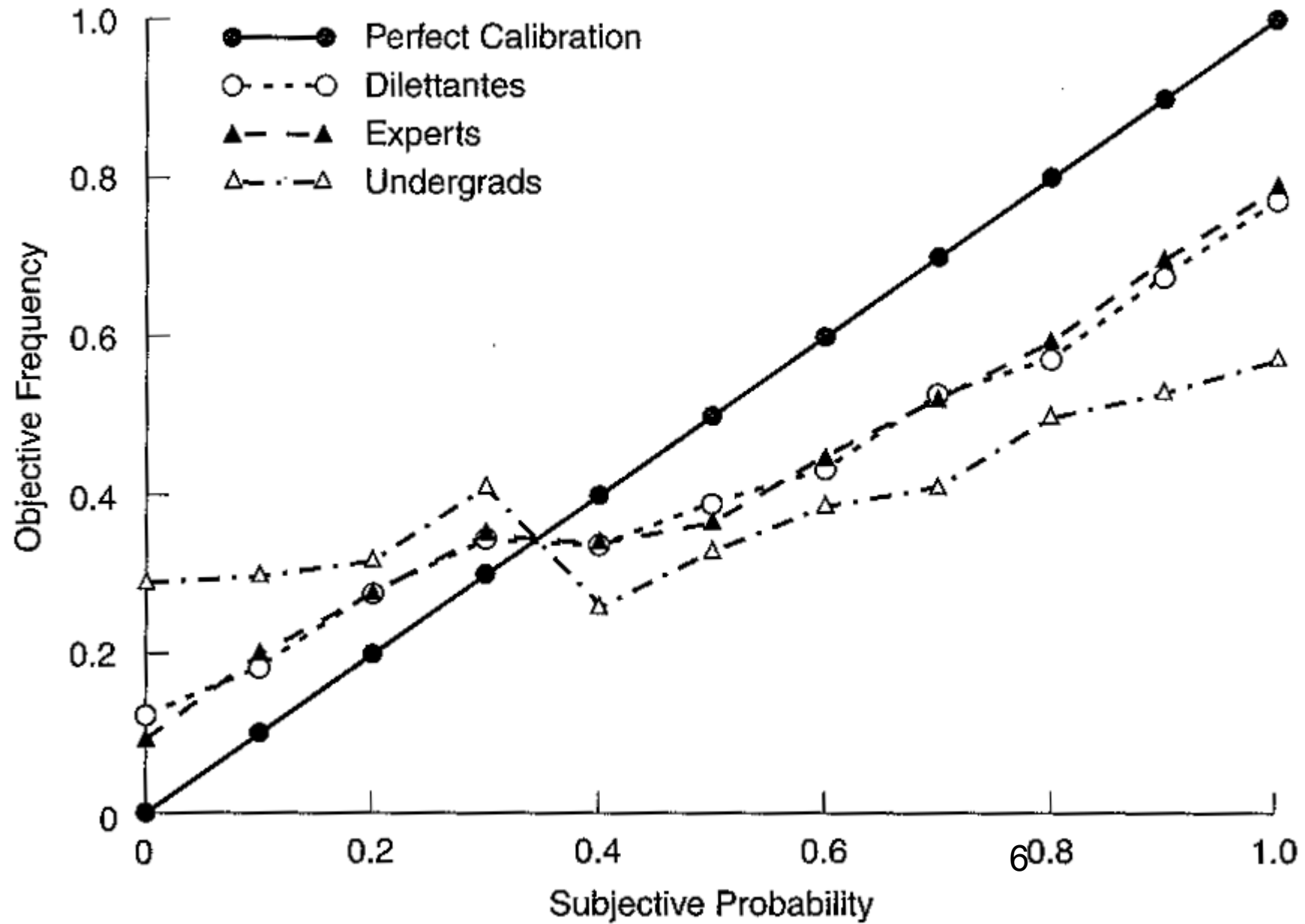
Evaluation des politiques publiques

- Détour: la prévision politique et stratégique analysée par un psychologue.
 - Philip E. Tetlock: *Expert Political Judgment*, Princeton U. Press, 2005.
 - Sur 20 ans, il a suivi 20 000 prévisions de 278 “experts”.

Prix Woodrow Wilson de l' *American Political Science Association* en 2005.

“*It is a major advance in our understanding of expert judgment in the vitally important and almost impossible task of possible and strategic forecasting.*” Daniel Kahneman.





Facteurs de succès prédictif

- N'apparaissent pas comme des variables déterminantes:
 - Le fait de détenir un doctorat
 - Les années d'expérience professionnelle
 - L'accès à des données privilégiées
 - Sa propre appréciation de sa compétence par rapport à la question posée
- Approchent en revanche du seuil de significativité:
 - le fait de rédiger des travaux académiques
 - de ne pas avoir de contacts avec les media
 - d'être une femme.
- Orientations idéologiques ou philosophiques (mesurées grâce à une série de questions spécifiques), n'ont pas d'impact fort sur le succès prédictif ex post
 - (Orientation gauche-droite ; caractère idéaliste ou réaliste des experts ; le fait d'être d'inspiration « croissantiste » ou « décroissantiste »)
- Facteur le plus important: profil psychologique et cognitif de l'expert.
 - Dimension hérisson (hedgehogs) par opposition à renard (fox).

Les caractéristiques des hedgehogs et des foxes?

- Les hérissons

- se raccrochent à une idée forte (théorie, exemple)
- l'extrapolent à de nombreux domaines
- sont peu enclins à composer avec ceux qui ne perçoivent pas ce raisonnement
- sont assez sûrs de leurs capacités prédictives.

- Les renards :

- accumulent des informations et des raisonnements variés
- ne croient pas aux grands schémas explicatifs
- sont plus inductifs et *ad hoc dans leurs modes de raisonnement*
- *plus* sceptiques quant à leurs propres capacités prédictives.

Traits déterminants

- Le renard est d'abord celui qui s'identifie comme tel
 - qui n'aime pas les explications simples
 - mais qui apprécie au contraire les questions qui permettent plusieurs réponses
 - ou qui accepte l'idée que, dans les conflits, les deux parties peuvent avoir raison.
 - Il est enfin celui qui apprécie relativement plus que son collègue hérisson le fait de pouvoir interagir avec des gens qui pensent différemment de lui.
- Le hérisson pense plus fréquemment que la politique est une horlogerie (*clocklike, ce que nous pouvons interpréter comme relevant d'une science analysant les mécanismes déterministes*) plutôt qu'une science floue (*cloudlike*).

Autrement dit

- *“Les prédictions les plus précises proviennent d’experts qui combinent les intuitions de sources diverses.”*
- **Relativisme très fort.**
- Ces constats s’appliquent-ils aux évaluations de politiques publiques ?

Branches de l'alternative

- Et en supposant que c' est le cas, comment procéder à une évaluation scientifique (travaux, personnes) sur une base “variée”, complexe?
- 1. Soit une vision de plusieurs disciplines qui s'associent de façon ponctuelle.
- 2. Ou bien l'émergence d'une nouvelle discipline, organisée comme telle.
- E.g. Maurice Baslé (2008, pp.6 et 7): « *L'évaluation a les caractéristiques d'une « cross-sectional science ». Elle est une transdiscipline comme la Statistique. (...).* »

Bilan partiel

- En forçant le trait:
 - Renard = producteur de savoir plus difficilement falsifiable : non-biaisé mais imprécis;
 - Hérisson = savoir falsifiable, sans doute plus précis mais biaisé.
- Le croisement disciplinaire conserve la précision et la falsification, mais permet-il de réduire les biais cognitifs?

Trade-off

- Trade-off: gagner en prédiction mais avec des coûts de transaction. Exemple.
- Pourquoi des politiques publiques?
- **Réponse de l'économie** : pour remédier à des défaillances du marché ou du laissez-faire.
 - Externalités, bien publics,
 - Problèmes informationnels,
 - Tendances à la concentration; rendements d'échelle,
 - Contraintes de crédit.

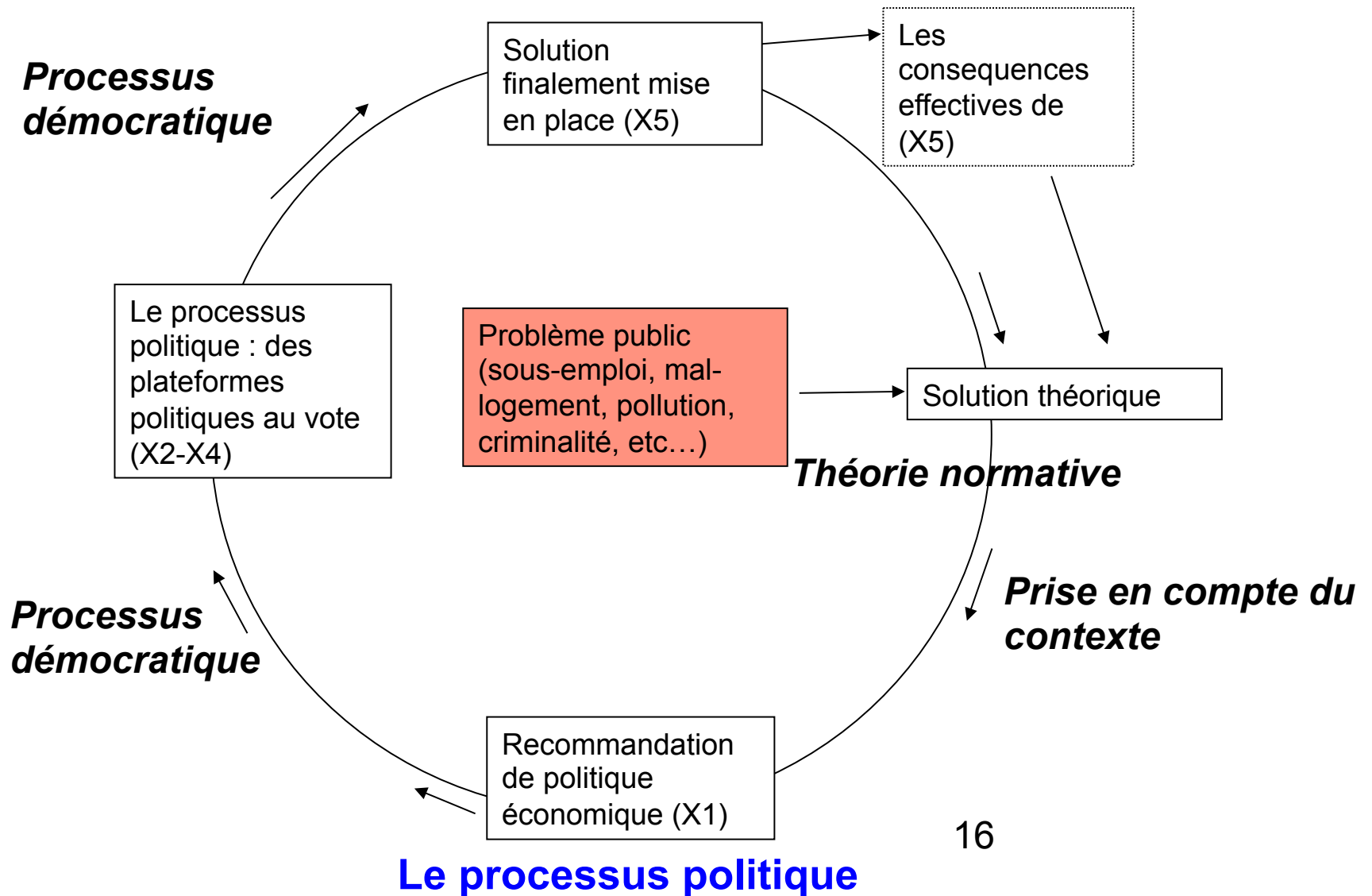
Question zéro : Pourquoi des politiques publiques?

- **Réponse de science politique, sociologie:** comme solution à un conflit entre des intérêts divergents: notion d'arbitrage.
 - Assez proche de la notion de justice rendue.
- Points de vue pas incompatibles. Normatif vs. descriptif.

Pour illustrer des différences

- Evaluations des politiques publiques: 3 moments.
 - Ex-ante : prévision, anticipation des effets.
 - Monitoring: mise en oeuvre et contextualisation (monitoring).
 - Ex-post: évaluation de ce qui a été fait.

Théorie politique sous-jacente : aller-retour entre théories normatives et l'expérience/contextualisation



Pluri-disciplinarité sur trois disciplines et trois moments

- Package (boîte à outil!) complet et informatif pour le décideur
 - Mais très couteux en temps et en coûts de transaction.
 - Oblige à intervenir très en amont.

Exemples

- Dans des évaluations économétriques ex-ante
 - **Réforme de Pôle Emploi** : améliorer le placement des chômeurs.
 - **Etude épidémiologique** : étude d'impact d'une politique de vaccination.
- Problème: agents publics ou usagers contribuent (positivement ou négativement) à la réussite.
 - Science sans prise en compte de la politique: échoue à prédire.
- Ex-post : idem. Les OPP vs. CVE : résultats de Behaghel, Crépon, Gurgand.

Méthode de travail interdisciplinaire

- Un choix possible est de réunir une masse critique de chercheurs de très haut niveau et construire une structure leur permettant à travailler ensemble
 - Confrontation systématique entre disciplines, idéalement au début, au milieu et à la fin d'une étude.
 - Eventuellement articles scientifiques en association, meilleures revues disciplinaires, incitations à publier dans des revues hors de son champ.
 - “Rapports scientifiques” et “études” avec parties distinctes ou commentaires.

Autre question: quanti ou quali?

- Exemple plus concret: les économistes doivent-ils travailler:
 - Seuls?
 - Avec des sociologues quantitatifs ou des politistes quantitatifs ?
 - Avec des sociologues qualitatifs?
- Difficile : car **deux visions paradigmatiques**.
 - La science “pure”, ou encore “evidence-based policy”. Chiffres parlent.
 - La vision que *l'évaluation est politique* (à regret ou assumé), voire instrumentalisée.

Conclusion

- Questions initialement posées:
 - nécessité d'éclairages multiples dans des évaluations de politiques publiques?
 - faut-il aller jusqu'à effacer les frontières disciplinaires?
- Réponse:
 - 1^e question: toute évaluation avec un regard multiple sera de bien meilleure précision si les points de vue se confortent, et évitera d'être biaisée et donc fausse si les points de vue s'opposent.
 - Réponse à la seconde question sans ambiguïté négative.